



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsŽ-653/23-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Ante Galića, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja R.L.E. obrt za popravak i preinake metalnih brodova, zastupan po Miljenku Krželju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavlak i partneri d.o.o., Rijeka, Splitska 2, Pisarnica Zagreb, Zagreb, Trg bana Jelačića 3, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi utvrđenja zastare prava na naplatu poreznog duga, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-20/22-11 od 1. kolovoza 2022., na sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-20/22-11 od 1. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda poništeno je rješenje tuženika, klasa: UP/II-410-23/18-01/548, urbroj: 513-04-21-12 od 10. studenog 2021. godine, rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split, klasa: UP/I-416-02/2017-01/82, urbroj: 513-07-17/17-27 od 15. rujna 2017. godine bez vraćanja predmeta na ponovni postupak te je tuženik dužan u roku od 15 dana od primitka pravomoćne odluke nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom troškova odbijen kao neosnovan.
2. Protiv označene presude tuženik je podnio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS).
3. Tuženik u žalbi ističe kako je iz spisa predmeta razvidno da je tužitelj kao porezni obveznik 2. siječnja 2017. godine podnio zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznih obveza i kamata te da je porezno tijelo postupajući po zahtjevu, uvidom u podatke s kojima je raspolagalo u provedenom postupku, utvrdilo da zahtjev nije osnovan, o čemu je dalo valjano obrazloženje, kako u osporenom, tako i u prvostupanjskom rješenju. Ističe da je rješenjem Općinskog suda u Trogiru, broj: Z-891/09 od 29. svibnja 2009. godine upisano založno pravo na

nekretnini poreznog obveznika te da sukladno članku 94. stavak 7. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", 147/08.) zastara prava na naplatu nije nastupila. Također ističe kako je Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku po inicijativi Porezne uprave, Područnog ureda Split, Trgovačkom sudu u Zadru, Stalna služba u Šibeniku podnijelo prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem kao poreznim obveznikom, radi čega smatra da je podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dovelo do prekida zastare te istodobno do zastoja u tijeku zastarnog roka, što je sukladno članku 94. stavak 9. OPZ-a, što znači da zastarni rok ne teče za vrijeme trajanja postupka pred sudom. Kako se pred Trgovačkim sudom u Zadru, Stalnoj službi u Šibeniku vodio prethodni postupak koji je dio stečajnog postupka, za vrijeme vođenja istog postupka došlo je do zastoja tjeka zastarnog roka, odnosno zastarni rok nije tekao za vrijeme postupka pred sudom, neovisno o tome što još nije donijeta odluka o otvaranju stečajnog postupka. Također smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Općeg poreznog zakona kada je utvrdio zastaru prava poreznog tijela na naplatu dugova tužitelja te konačno predlaže da Visoki upravni sud poništi prvostupanjsku presudu Upravnog suda u Splitu i odluči sukladno odredbama članka 74. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj ističe da tuženik u podnesenoj žalbi u bitnome ponavlja sve stavove zauzete u svom rješenju, navodeći kako je sud u svojoj presudi pogrešno primijenio materijalno pravo. Takve prigovore bazira na činjenici podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a koja navodno ima utjecaj na prekid i zastoj zastare, posebnom tretmanu doprinosa iz zastarnih rokova te utjecaju postojanja upisane hipoteke na tijek zastare. Takvi su prigovori tuženika u potpunosti promašeni, paušalni i irelevantni, a budući se radi o ponavljanju pogrešnih stavova iz rješenja tuženika, a koje je sud u svojoj presudi ocijenio "u cijelosti arbitrarnima" te iste u potpunosti uklonio, iscrpno obrazloživši razloge i navodeći adekvatne zakonske odredbe koje je valjalo primijeniti. Tužitelj stoga predlaže da se žalba tuženika odbije kao neosnovana.

5. Žalba nije osnovana.

6. Iz spisa predmeta je vidljivo da je tužitelj 2. siječnja 2017. godine prvostupanjskom tijelu podnio zahtjev za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga i doprinosa te je prvostupanjsko tijelo povodom tog zahtjeva donijelo rješenje od 15. rujna 2017. godine, kojim je odbilo zahtjev tužitelja, a što je potvrđeno osporenim rješenjem tuženika u ovom upravnom sporu.

7. Prema ocjeni ovoga Suda, prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbe materijalnog prava te poništio osporena rješenja tuženika i prvostupanjskog tijela, uz obrazloženje s kojim je ovaj Sud suglasan.

8. Prvostupanjski sud je raspravio prigovor tuženika koji se odnosi na pravno shvaćanje poreznih tijela da je u konkretnom slučaju došlo do zastoja zastare prava na naplatu poreznog duga s obzirom na činjenicu podnošenja prijedloga nadležnog državnog odvjetništva za pokretanje prethodnog stečajnog postupka pred nadležnim trgovačkim sudom nad tužiteljem. Sud pravilno zaključuje da u konkretnom slučaju u trenutku podnošenja prijedloga za pokretanje prethodnog stečajnog postupka nije došlo do zastoja zastare u smislu odredbe članka 94. stavka 9. OPZ/08 jer nije riječ o postupku pred sudom koji se vodi radi naplate poreza, s obzirom na to da se stečajni postupak smatra pokrenutim na temelju rješenja suda o otvaranju toga postupka. S obzirom na to da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom

dana kojega je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda te s obzirom na to da se rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozivaju vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine. S obzirom da nad tužiteljem stečajni postupak nije ni otvoren, već je rješenjem trgovačkog suda obustavljen, budući je dužnik ostao sposoban za plaćanje, to je pravilno ocijenio prvostupanjski sud da u konkretnom slučaju nije došlo do zastoja zastare prava poreznog tijela na naplatu poreznog duga. Također je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", 115/16.) kada je detaljno obrazložio da je u konkretnom predmetu riječ o naplati poreza za dohodak za 2007., 2009., 2010. i 2011. godinu te ostalih poreza te naveo od kada počinju teći zastarni rokovi za naplatu. Uzimajući u obzir činjenicu da je u konkretnom predmetu u trenutku donošenja osporenoga rješenja tuženika od 10. studenog 2021. godine nastupila, kako relativna, tako i apsolutna zastara prava poreznog tijela na naplatu pojedinih poreznih obveza, to je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo, pri čemu je u obzir uzeo i izložena pravna shvaćanja koja je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama broj: U-zpz-28/21 od 25. svibnja 2021. i broj: U-zpz-73/21-7 od 12. siječnja 2022. godine, a koja shvaćanja se odnose upravo na primjenu odredaba Općeg poreznog zakona ("Narodne novine", 115/16.) koja se odnose na utvrđivanje prava poreznog tijela na zastaru prava na naplatu poreznog duga.

9. Slijedom iznijetog, valjalo je prigovore tuženika da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kao neosnovane odbiti, te kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tuženik pobija prvostupanjsku presudu kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 13. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3085a-bf99b**

Kontrolni broj: **060e5-ab184-e103f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.